

## **15 лет вместе (НБ КГУ)**

Курганский государственный университет (КГУ) был образован в 1995 г. при объединении двух институтов – Курганского машиностроительного (КМИ) и Курганского педагогического (КГПИ), и вслед за объединением вузов возникла библиотека Курганского госуниверситета на базе двух равновеликих библиотек (450 и 420 тысяч ед. хранения соответственно).

В то время библиотека КГУ была одной из первых, созданных при объединении учебных заведений, и самостоятельно, без опоры на чужой опыт прошла тем путем, по которому массово предстоит еще идти библиотекам при решении задачи консолидации и объединения вузов.

Время было другое – лихие и бедные 90-е годы прошлого века, иная законодательная база и финансы. Поэтому, возможно, данный опыт может быть интересен только в исторической ретроспективе.

Был составлен план на переходный период и, обращаясь к нему сейчас, 15 лет спустя, думается, что в целом были приняты верные решения. Со стороны руководства университета в переходный период резких административных решений по отношению к библиотеке не было.

З.Ф. Мехонцева, многолетний директор библиотеки КМИ, передав дела, в 1996 г. в возрасте 72 лет ушла на пенсию. Директором библиотеки была назначена сотрудник этой же библиотеки А.В. Вержболович, заместителем стала М.С. Макарьева, заведовавшая ранее библиотекой КГПИ. «Смена власти» в библиотеке прошла без характерных для данной ситуации эмоций и непонимания, хотя в целом по вузу объединение отделов и служб прошло более напряженно. На первом этапе разделение обязанностей между директором и заместителем проходило, в том числе, и по территориальному – КГПИ и КМИ – признаку, т.е. каждый курировал и находился рядом со «своим» подразделением. В перспективе, по мере решения задач организационного периода, разделение обязанностей предполагалось как разделение ответственности и направлений работы. На сегодняшний день и директор библиотеки, и заместитель отвечают за определенный круг вопросов, но уйти от управления по территориальному признаку и через 15 лет не удалось. Члены университетского сообщества до сих пор идентифицируют себя с «КГПИ» и с «КМИ».

Таким образом, объединились два женских коллектива, которые имели собственную историю, традиции, приоритеты, требования к профессионализму, сложившийся стиль общения между собой и с руководством вуза.

На момент объединения штатное расписание библиотек в количественном отношении было приблизительно одинаковым, по 30 сотрудников, преимущественно с педагогическим образованием. Профессионалы-библиотекари представлены выпускниками Курганского культпросветучилища, имеющими крепкие практические навыки, но при организации университетской библиотеки очень бы пригодилось системное мышление, видение библиотеки в целом и перспектив ее развития. Все работники в связи с реорганизацией были переведены по приказу на работу в университет. Первое время штатное расписание выглядело как механическое объединение кадров, вскоре было утверждено новое, включившее 76 ставок. Сокращения не было, наоборот, появились дополнительные ставки.

Оплата труда в обеих библиотеках производилась по единой тарифной сетке, иных вариантов на тот момент не было, но подход к оплате труда в объединившихся библиотеках был разный. В одной из них коллектив за счет свободных ставок имел совмещения должностей и иные выплаты, например, деньги от платных услуг за вычетом налогов практически все шли на премирование коллектива. В любом случае речь шла об очень низкой оплате труда, поэтому, имея свободные ставки и обширный фронт работ, библио-

тека пошла по пути совмещения должностей и дополнительного материального стимулирования за счет увеличения объема работ. Завышенных ожиданий у коллектива при организации университета не было, мол, «назовемся университетом и заживем». Университет рос и менялся постепенно, вместе с ним росла и менялась библиотека, в т.ч. территориально, что требовало пересмотра структуры, обязанностей, оплаты труда. В основном, люди понимали, что создание университета – процесс длительный<sup>1</sup>.

Напротив, вопросы комплектования и учета, в отличие от кадровых, не требовали очень быстрых решений, т.к. первые деньги на комплектование в рамках университета библиотека получила только через год. Формы, методы, объемы комплектования в КГПИ и КМИ были приблизительно одинаковы, источники поступления различались частично, а профиль комплектования отличался существенно. С одной стороны – издательство «Машиностроение», технические альбомы, стандарты, патенты, с другой – издательство «Просвещение», школьные учебники, географические атласы, разнообразные методики преподавания. Потребовался не один год для того, чтобы централизованный отдел комплектования овладел достаточной информацией о профиле комплектования и книгообеспеченности присоединившегося вуза.

Каждая из библиотек при учете фонда нашла место для творчества и решения нестандартных задач по своему разумению. Необходимо было не только унифицировать учет, но, прежде всего, выявить все особенности учета изданий по видам и типам – диссертаций, авторефератов, стандартов, брошюр, многоэкземплярных учебных изданий, методичек, книг на иностранных языках.

Последняя инвентарная книга каждой из библиотек были закрыта, законсервирована на последней записи с формулировкой «в связи с реорганизацией». В инвентарной книге КГПИ было на тот момент более пятисот тысяч записей, в КМИ – около трехсот. Новая инвентарная книга была начата с номера, продолжающего нумерацию КГПИ. Инвентарные книги КГПИ (как и топографические каталоги) перевезли в новый сектор учета лишь спустя несколько лет. Коллектив считал, что без инвентарных книг и топографических каталогов на местах работать сложно, в них много внутренней информации. Теперь становится понятным, что это был скорее психологический момент, попытка сохранить «статус кво». Перемещение инвентарных книг и топографических каталогов должно происходить в первую очередь; именно так начинает формироваться структура новой библиотеки.

Ситуация с параллельным рядом инвентарных номеров порождает вопросы, вполне решаемые в рабочем порядке, но не для электронного каталога. Проблема появилась, когда при внесении ретроспективной части фонда в электронный каталог стали выявляться книги с одинаковыми инвентарными номерами. В таком случае один из выявленных дублетных инвентарных номеров отправлялся на реинвентаризацию. Правда, пока это были единичные случаи, но при массовом введении книг в электронный каталог реинвентаризация решением быть не может.

Некоторое время спустя выяснилось, что фонд библиотеки пединститута переоценке не подвергался, а бухгалтерия машиностроительного института переоценку подведомственного фонда проводила регулярно. В результате два равновеликих фонда в разы отличались по стоимости, поэтому стали возникать вопросы при подготовке актов на исключение из фонда. Проблема была разрешена самой бухгалтерией университета.

Вопрос создания адекватного справочного аппарата казался самым сложным, трудоемким, неблагодарным, таким он воспринимается и теперь. Неблагодарный – потому что это невидимые миру слезы, в отличие от перетаскивания фондов и стеллажей. В последнем случае дают помощников и результат для всех очевиден. Электронного каталога

---

<sup>1</sup> Некоторую часть вверенного ему коллектива первый ректор КГУ Александр Сергеевич Терехов определил в язычники по искренней вере в магическую силу слова «Университет». На самом деле до Университета предстоял еще долгий путь, а пока на входе в вуз висело объявление «С семечками в университет вход воспрещен!».

в объединившихся библиотеках на тот момент не было, поэтому невозможно сказать однозначно, облегчило бы его наличие ситуацию или прибавило хлопот. Прекрасно понимая сложность и объем предстоящей работы, процесс перехода на централизованную научную обработку документов разбили на несколько этапов, а именно: на анализ качества имеющихся каталогов и их системы, создание отдела научной обработки литературы на базе библиотеки КМИ, определение пути книги в процессе централизованной обработки и утверждение новой системы каталогов университетской библиотеки.

Сложная задача поддержания каталогов в качественном состоянии в эпоху перемен усугублялась тем, что для централизованной обработки необходимо было решить вопросы, связанные с наличием двух систем классификации в библиотеках. В КМИ для технической литературы использовалась УДК, для прочей – ББК для научных библиотек; в КГПИ вся литература индексировалась по ББК. Возможно, не лучшим, но менее трудоемким показалось решение оставить обе системы классификации. Это решение действует до сих пор.

В докомпьютерную эру жизнь крупных научных библиотек «вертелась» вокруг генерального алфавитного каталога. Где генеральный каталог, там и центр библиотеки; где центр библиотеки, там и генеральный каталог. Что можно было назвать генеральным каталогом в условиях, когда существовали два генеральных каталога на два несвязанных между собой фонда? Пришлось «назначить» генеральным каталог библиотеки КМИ. В паспорте каталога была сделана отметка, что до такого-то инвентарного номера – это фонды КМИ, с такого-то – включаются описания на фонды КГУ. Как вариант рассматривался вопрос и о создании нового алфавитного ряда, но минусов в этом варианте оказалось больше.

Формирование системы централизованной обработки шло поэтапно и зависело от получения новых помещений, переезда факультетов и формирования при них библиотечных структур, приобретения программы «ИРБИС», укрепления материальной базы, а именно приобретения компьютеров и принтеров для тиражирования карточек и книжных формуляров. Первые несколько лет в библиотеку бывшего КГПИ новые книги поступали из отдела обработки только с печатью библиотеки, инвентарным номером и одной каталожной карточкой. Технической обработкой и тиражированием карточек занимались на местах. Полностью система сложилась в течение 5–6 лет.

Любые перемещения фондов (а их было немало) влекут за собой необходимость внесения изменений как в систему каталогов и картотек, так и в работу с каждой карточкой и инвентарным номером на ней. Большой объем работ – внесение изменений в ЭК, изъятие массивов карточек, физическое перемещение каталогов – не кажется бессмысленным. Это хороший повод проанализировать справочный аппарат, наметить меры по его оптимизации, избавиться от непрофильной информации, улучшить внешнее оформление каталогов.

Характеризуя структуру библиотеки и организацию фондов, следует отметить, что в 1995 г. в КГУ было 4 учебных корпуса и 3 библиотеки, вопрос площадей в вузе и библиотеке стоял очень остро. На сегодняшний день Курганский госуниверситет расположен в 9 корпусах, в семи из них есть библиотеки. Фонд и возможности библиотеки при объединении увеличились вдвое, но в читательском сознании размещение библиотеки по корпусам еще долго воспринималось как разделение фонда.

До 1998 г. изменения в структуре библиотеки и организации фондов происходили, исходя из новых задач и внутренней логики развития библиотеки, а с 1998 г. – в связи с изменением образовательного пространства вуза и создавшейся аварийной ситуацией в учебном корпусе КГПИ. В 1998 г. здание бывшего пединститута, где находилась библиотека, было признано аварийным и в срочном порядке снесено. На тот момент даже невозможно было предположить, насколько эта ситуация, без возможности подготовиться к переезду и продумать технологию, определит жизнь библиотеки вплоть до настоящего вре-

мени. Аварийный снос не позволил накопить столь пригодившийся бы в дальнейшем опыт грамотного переезда и размещения фондов на новом месте.

До аварийной ситуации происходило взаимное ознакомление с фондами, способами его организации и расстановки. Упорядочивались и по возможности унифицировались способы организации фондов периодики, справочников и энциклопедий, диссертаций, краеведческой, художественной литературы и др. Результаты были зафиксированы в таких положениях и инструкциях, как, например, «Положение о кафедральных библиотеках», «Инструкция по работе с методическими пособиями», «Работа с диссертациями в библиотеке КГУ» и т.д. Для формирования перечня полочных индексов искали подходящее решение на текущий момент, не закрывая при этом перспективу грамотной расстановки фонда в дальнейшем. Вопрос шел о том, чтобы не воспроизводить бесконечно неизбежные ошибки и нестыковки в полочных индексах двух «неродных» фондов, какими бы привычными коллективу эти индексы не казались. С 1998 г. оставшийся без крова 400-тысячный фонд требовал иной структуры и других подходов при его организации. Вставала задача физической сохранности фондов в условиях эвакуации и ремонта, их охраны от возможных хищений при переезде.

Изменения в образовательном пространстве КГУ – еще одна причина изменений в структуре библиотеки и организации фондов. Университет рос территориально, вслед за переездом факультетов перемещалась библиотека. Профильную библиотеку чаще всего приходилось формировать, исходя из имеющихся ресурсов – материальной базы, фондов.

В настоящее время технология перемещения отработана. Кратко это выглядит так: из общего фонда выделяется профильная для факультета учебная и научная литература, периодика. В соответствии с контингентом и возможностями новоселам передается «межфакультетский» фонд (т.е. учебники для всех: по истории, иностранным языкам). Формируется универсальный справочный книжный фонд: от издания «Большая российская энциклопедия» до справочников и словарей по разным отраслям. В последние годы в комплект «для новоселов» в небольшом количестве стала входить и массовая художественная литература.

Перемещение фондов в связи с введением новых площадей и последующих за ними изменений в структуре и адресах библиотеки имеет свои плюсы, заставляя пересматривать фонды, уточнять профиль комплектования, перераспределять дублетную и исключать устаревшую литературу. Выявляются издания для пополнения коллекций «Труды преподавателей КГУ», редкого фонда, миниатюрных, репринтных и факсимильных изданий, краеведческой литературы и книг с автографами. Переезд способствует избавлению от хлама и заначек. При организации библиотеки КГУ передачи фонда с фронтальной проверкой не было, поэтому одновременно идет проверка фонда, и в топографическом каталоге фиксируется местонахождение книги (позднее – в ЭК).

Когда-то в библиотеке машиностроительного института было две библиотеки в студенческих общежитиях. Впоследствии библиотека в удаленном студенческом общежитии из технической постепенно была превращена в библиотеку с универсальным фондом (для всех факультетов). Библиотеку общежития в центре города расформировали, необходимости в ней не стало, т.к. общежитие оказалось в окружении учебных корпусов со своими библиотеками.

Как и все процессы, процесс обслуживания читателей также было необходимо унифицировать.

Первое время имеющиеся на руках читательские билеты КМИ и КГПИ в библиотеке КГУ имели равное хождение. К новому учебному году для первокурсников и вновь записывающихся преподавателей и сотрудников были готовы новые читательские билеты с аббревиатурой «КГУ». Таким образом, в течение нескольких лет старые читательские билеты были заменены новыми не революционным, а естественным путем, они действительны во всех подразделениях библиотеки.

Среди первых приказов по библиотеке был приказ «О введении платных услуг в библиотеке КГУ». Таким образом, произошло распространение платных услуг на всю библиотеку, т.к. до объединения платные услуги оказывались только в библиотеке КГПИ.

В обслуживании читателей, как правило, бывают формализованы только основные процессы (правила пользования библиотекой), многое строится на традициях. Традиции воспринимаются ее носителями незыблемыми и не подлежат ревизии. К категориям обслуживания можно отнести и такое понятие, как ментальность, разное отношение к книге гуманитариев и технарей. Необходимо было выработать единый подход к системе записи читателей, работы с должниками, установить единые сроки пользования книгами и регистрации читательских билетов. Выработанные требования были зафиксированы в ряде инструкций, обязательных к исполнению, например, «Инструкция по работе с читательскими билетами и иными документами на абонементы библиотеки КГУ».

За все время существования библиотеки КГУ обслуживание прерывалось только на 10 дней при перемещении фонда из аварийного здания. Во время перемещений качество обслуживания, конечно, страдало.

За рамками остались вопросы библиографического обслуживания, материально-технической базы, просветительской деятельности библиотеки, но при объединении они не требуют столь срочных решений, как обслуживание, фонд, кадры. На момент объединения процессы обеих библиотек не были автоматизированы, поэтому и соответствующий опыт не накоплен.

В настоящее время в стадии внутренней отделки находится новый 5-этажный учебно-библиотечный корпус КГУ. По центру здания проходит сквозное хранилище с лифтом. Такая архитектура предъявляет определенные требования к структуре библиотеки, системе обслуживания и организации фонда. К 2012 г. при достаточном финансировании встанет вновь вопрос о частичном переезде библиотеки.

**К.С. Оломпиев**  
*НБ ПГУ, Пермь*

## **Очерк по истории фундаментальной библиотеки ПГУ (1924–1930)**

Жизнь библиотеки Пермского государственного университета (ПГУ), как и страны в целом, начала налаживаться с 1921 г. Отгремела гражданская война, было покончено с разгулом преступности, и началось восстановление мирной жизни. Библиотека ПГУ, которая пережила частичную эвакуацию, постепенно возвращалась к привычной работе, при этом первые годы после войны были наиболее трудными. С 1924 г. библиотека вновь устанавливает контакты с зарубежными книжными фирмами, другими библиотеками СССР и стран Европы. Но ее поступательное развитие будет прервано в 1930 г. образованием новых высших учебных заведений и принятием решения о разделе книжного фонда между ними.

К 1924 г. в фундаментальной библиотеке Пермского государственного университета работало 8 человек, а книжный фонд составлял примерно 80 тыс. томов<sup>1</sup>. Столь скромная цифра во многом объясняется эвакуацией части книг в период гражданской войны в Томск, недостаточным финансированием в первые годы после установления советской власти. Но наибольшие потери книжный фонд понес в результате того, что большинство книг, которые находились у студентов и особенно – у преподавателей, не были сданы в библиотеку. Чтобы понять масштаб ущерба, который был нанесен библиотечному фонду,

---

<sup>1</sup> Обнорский Н.П. Фундаментальная библиотека Пермского государственного университета // Пермский медицинский факультет. – Пермь, 1924. – С. 48.